

ארכיון קריית אוננו
מס' 15 מעטפה 63 תיק 38 מיכל
נרשם:
נסרק:
יבדה:

פרקו ל
מישיבת מועצה מס' 58
מיום 27.11.63

משתתפים: ה"ה:

- י. כהן - ראש המועצה - יו"ר
- ס. כץ - סגן ראש המועצה
- נ. בוקצין - " " "
- ש. צביר - חבר מועצה
- מ. גזית - " " "
- י. לוינסון - " " "
- ו. שהרבני - " " "
- י. אסלן - " " "
- ז. נוימן - " " "

נוכחים ה"ה:

- ד. ענבי - מזכיר המועצה
- א. אחידב- גזבר המועצה
- קידר - שהוזמן להופיע לטת מתן הסברים.

סדר היום:

- א) ישיבת המועצה במעמד של ועדת ההצעות והמכרזים מס' 50 א.
- ב) אישור פרטיכל מישיבת ועדת ההצעות והמכרזים מס' 50 א.

ראש המועצה: פותח את הישיבה ומכריז כי זוהי ישיבת ועדת ההצעות ומכרזים (מס' 50 א) ועל סדר היום: מאגר המים.

א) ישיבת ועדת ההצעות והמכרזים מס' 50 א (מאגר המים).

ראש המועצה: קבלנו בשעתו מספר החלטות: 1. פונים לממונה על המחוז בשאלה אם אפשר להאריך את המועד להגשת הצעות, ע"מ לתת לקבלנים שלא הגישו הצעותיהם; אפשרות נוספת להגישן; 2. קבענו מועד להגשה סופית. 3. כן קבלנו החלטה שאם הממונה יענה בשלילה לשאלה הנ"ל - לאיזה קבלן אנו מוסרים בצוע העבודה. לאחר שהממונה על המחוז ענה בחיוב על הארכת מועד הגשת ההצעות - בוצעו הדברים לפי הסדר שקבענו - ולפי כן מתבלטת החלטה מס' 3 הנ"ל. הארכנו את מועד הגשת ההצעות עד לאותו יום ששי בשעה 12, היתה אז רק הצעה של אחד שהגיש הצעה לשתי תכניות המאגר. הוטל על מר קידר לעבד את החומר.

מר גזית: אני מבקש הסבר לגבי סעיף 3 - על חכונות המאגר.

מר קידר: ישנם כאן 2 טפוסים. פה אני מפרט את תכונותיהם לפי חוות דעת של מתכנני מים. המאגר של קופמן הוא מאגר קונוונציונלי מקובל שהוא יענה על כל הדרישות. הקבלן טבירסקי הגיש הצעה למאגר זה. נסיונו בשטח זה נבדק על ידינו; היה לו נסיון אחד לפני 13 שנה ונסיון אחד לפני 25 שנה. זה נחשב לנסיון מועט. בקשר למס' 4 - זהו מאגר המים שתוכנן ע"י מר הנציג. המאגר הזה אינו קונוונציונלי ומומחים מביעים הסתייגותם לגביו, בעקר שלא נבנו עד עכשיו מאגרים מסוג זה, ולא מציעים שנהיה הראשונים לבצוע מאגר זה. המאגר הוא קשה מאד לבצוע. אשר לנסיונו של המציע - נסיונו הוא מועט. המחירים שלו זולים באופן אבטורדי, יותר זולים מאלה של המאגר הראשון. ישנה הערכה של שני מאגרים: הראשון - 200 אלף לירות; והשני 374 אלף לירות.

מר גזית: האם מומחי המים הם אותם המומחים לשתי התכניות?

מר קידר: הובאו בפניהם שתי ההצעות והם נשאלו אותן השאלות לגבי כל הצעה.

מר צביר: אני מתפלא על המחירים הסבירים לגבי אותו המאגר של שני הקבלנים.

מר נוימן: מתי קבלו את חוות דעתם לפני המכרז או אחרי המכרז?

ראש המועצה: מר ארד נתן את חוות דעתו עוד מזמן לפי עצת היועץ המשפטי נחבקשה חוות דעת נוספת. בישיבה האחרונה ספרתי שהיועץ לעניני מים הודיע, שאם נבנה לפי התכנית של דנציגר הוא מסיר מעליו כל אחריות. כמו כן הוא בדעה שהמאגר יוכנן ע"י מר דנציגר לא יהיה מוכן להפעלה לפי לוח זמנים שנקבע - התחלה מאי 1964. מאגר זה אינו מטפיק גבוה מבחינת אספקת המים ואינו עונה גם מבחינת ההספקה לבתים הגבוהים. מר ארד תיכנן את מאגר המים עוד לפני שהיתה החלטה עקרונית לגבי תכנון בעתיד ביחס לאיזור ההקפאה.

מר נוימן: אם קבלנו חוות דעת של ההסתייגות, בשביל מה היה צורך להוציא מכרז לגביו.

ראש המועצה: הבדיקה הנוספת באה רק בגלל דבר אחד, שמתכנן אחד התלונן על השני. לולא התלונה של דנציגר לא היינו עושים זאת. את ההסתייגות של ארד, ידענו, אך בכל זאת הלכנו לתכנון דנציגר, מתוך תקווה שאפשר יהיה להקים מאגר שנוסף לתפקידו הפונקציונלי - ישמש גם כנכס אמנותי - ארכיטקטוני.

מר נוימן: אם קבלן מטוים לוקח על עצמו בצו עבודה, ידועים לו כל פרטי המכרז.

ראש המועצה: הוא נתן הערכה לגבי המחירים, וקבע שזה זול, ואין זה אומר שום דבר.

מר קידר: כשאני כותב בלתי סביר - נכון אמנם שיש לך חוזה, אבל אני מבין שהמטרה שלך היא לבנות מאגר טוב.

לוינזון: האם ה"ה גוטסמן - פיש - קידר יהיו אחראים לטיב המאגר שייבנה, מבחינת הנזילות, אם מחיר ביצועו לא יהיה זול.

ראש המועצה: אינני יודע מה הטעם של ההצגה הזאת. אם אדם בעל מקצוע שוקל משהו - אז נראה שחייב לשקול את הבחינה המקצועית - והיה אם הציע מחירים לא סבירים, אזי הוא יתקל בקשיים אם יבקש שיבצע את העבודה בהתאם להערכה שלו. אם האיש נתן הערות בלתי מקצועיות - אין להתייחס אליו. המועצה צריכה לצאת מתוך הנחה שהאיש הגיש הערכה מקצועית. אם היועצים שלנו מטילים ספק, מוטב לא להתייחס זאת ולהחליט כשקול דעתנו.

לוינזון: האם אתה חושב שקבלן שהולך לעשות עבודה בהיקף של 300 אלף לירות, והוא יודע שאם הכסף אינו מקבל מראש, ושהבטחה תצטרך לעמוד במבחן לאחר שיוכנסו בה המים, הקבלן שהוא בונה בנינים, והעבודה החשובה ביותר היא כן בביטונים, האם אני צריך לדאוג לקבלן שימצא את בעלי המקצוע לעבודה זאת?

ראש המועצה: השאלה שלך היא אמנם במקומה. אם אתה אומר עשה בדיקה לפני 15 שנה, ועשה בריכה נוספת לפני 25 שנה וזה הצליח לו, ולעומת זאת יכול להיות קבלן שיש לו נסיון רב בהקמת בריכות ומאגרי מים, ובבצוע בריכה נוספת הוא לא יצליח. אבל ההנחה היא תמיד שהידע המקצועי והנסיון מאד קובעים בבניה. זהו גורם לא מבוטל, אם כי אלה הן הנחות בלבד.

שהרבני: בחשובתך לגזית אמרת שמבצע את העבודה הזאת - מר סבירסקי - אין לו נסיון; מי הוא האיש הזה?

מר קידר: האיש שלמעשה יבצע את העבודה שמו ארציאלי.

שהרבני: האם אין הוא מטפיק אחראי לבצוע מאגר המים?

מר קידר: מהנדס זה הוא מהנדס יועץ לעניני מים וביוב.

מר שהרבני: האם יש לו נסיון בעבודה?

מר קידר: יש הבדל בין מהנדס יועץ ובין מהנדס של חברה קבלנית. היועץ רק מיעץ באיזה חומר יש להשתמש ובזה נגמר תפקידו. בו בזמן שמהנדס - מבצע הידע שלו והתפקידים שלו הם אחרים לגמרי. ארציאלי מסר לי מהנדס יועץ בשם דודסון. ולגבי בצוע מאגר המים זה לא מוסיף הרבה.

מר שהרבני: האם הוא בצע מאגרי מים?

קידר: לי לא ידוע על כך.

מר בוקצ'ין: ארציאלי מסר לי לגבי מאגר המים 4 דברים:

- א. שהוא בנה לפני 13 שנה מגדל מים בהרצליה, וכן לפני 25 שנה
- ב. הוא המפקח הישיר על בצוע העבודה;
- ג. מנהל העבודה הוא מר סחר שלא בנה אף פעם בריכה;
- ד. מר דודסון יהיה יועץ בקשר לחבור צנורות המים.

כמו כן הוא אמר לי שהם מתכוונים למסור את העבודה לצוות עובדים שיש לו נסיון, והוא ישתדל להודיע לי עד יום שני בערב על 3 צוותים כאלה שמתוכנן יבחר באחד. עד היום לא שמעתי ממנו יותר שום דבר.

מר שהרבני: לאחר ההסבר של בוקצ'ין שהמבצע יהיה ארציאלי, מנהל העבודה סחר, והיועץ - דודסון, האם גם לגבי מצב כזה אין לפי דעתך לקבל את ההצעה?

מר קידר: השמות האלה אינם אומרים לי שום דבר.

לוינזון: אני יודע שהקבוץ המאוחד הבונה מאגרי מים בארץ, בונה אותם עם קבוצות קבלניות - משנה. הקבוץ המאוחד, הוא הקבלן שמקבל את העבודה ועושה הסכמים עם קבוצות קבלניות, וישנן כאלה, לא אחת, היודעות לעבוד עם מאגרי מים, ועם קבלנים שונים; האם עלינו לחפש קבוצות כאלה שלגביהן אין שום מומחה שיהיה אחראי ויחייב שהקבלן שיבנה יבצע את העבודה במאה אחוז? כך שגם אותו ארציאלי אין להטיל ספק במומחיותו אם הוא בנה בריכה לפני 25 שנה.

ראש המועצה: הקבוץ המאוחד לקח את החומר של שני המכרזים, והודיע שלא יגיש הצעות לגביהם כי חסר לו כוח האדם המקצועי המיוחד כדי לבצע את העבודה - רק לגבי תכניהו של דנציגר וכן לגבי תכניהו של קופמן, כי שתי התכניות הן רחוקות מלהיות רגילות. זה אומר שלעבודה זו דרוש כוח אדם מקצועי במיוחד, ולא כל אחד יכול לעשות זאת. ואם הם לא מקבלים על עצמם לעשות זאת הרי שישלכד אותם על הודעתם בזאת שאינם מוכנים לקבל על עצמם כל אחת העבודות. כך שזה עומד בסתירה למה שאמרת שכל קבוצת קבלני - משנה יכולה לעשות זאת.

שהרבני: ניקח לדוגמה ציוד מעליות. אני מבין שפה לא צריך הרבה מומחיות. ההפרש במחירים באחוזים הוא יותר מדי גדול. אם ניקח את ההצעה הזולה ביותר ואת זו היקרה ביותר - 60% / 70%. במה אתה, מר קידר, יכול להסביר תופעה זו?

מר קידר: טבירסקי כלל במחיר של 70 אלף לירות את פתח המעלית; הוא נתן מחיר קומפלט. הקבלן אדמוב הוסיף עוד 6.000 לירות עבור פתח המעלית.

מר בוקצ'ין: לגבי שתי ההצעות המדות של הפתח מתאימות לחברה מסוימת. למעשה טבירסקי אפילו לא ציין לאיזו חברה שמיצרת מעליות, הצעתו מתאימה?

מר שהרבני: האם אתה חושב שחברת אלקטרה לא מסרה לו את המחירים?

מר קידר: אני חושב שהמחיר שלו לגבי ציוד המעלית הוא מחיר טביר.

ראש המועצה: זאת הפעם הראשונה שהוגשה הצעה לגבי תכניתו של דנציגר, והיות שהוגשה הצעה עם הערה שהמחירים לא סבירים, בקשת הוות דעת נוספת ממומחים לענייני מים לאור חות דעתו של ארד. וזו הוות הדעת שקבלתי לגבי שתי התכניות, מהמומחים פוצ'טר ורדר. אני מציע, לאור ההערות ולאור ההערכה שקבלנו, להוריד את הדיון לגבי תכניתו של דנציגר, ביחוד שאין לנו הצעה רצינית לביצועה. גם לפי ההערכה המקצועית אסור לנו לקבל על עצמנו אחריות לבצוע והחזקת מאגר מים לפי תכנית זו; למרות שאני הייתי האיש ששאפתי וחתרתי לקראת בצוע תכנית זאת, אין אני יכול לקבל את האחריות לבצוע.

ה ו ח ל ט :

מחליטים (פה אחד) לקבל הצעת היו"ר ולהוריד את תכניתו של דנציגר.

ראש המועצה: יש לנו 3 הצעות לגבי תכניתו של קופמן, והן: ולד-עציוני; שלדעתי היא הזולה ביותר משלוש ההצעות,

משתי סבות:

1. מכיון שהצעה זו הוגשה בזמן שהמכרז היה סגור, פתחנו את תיבת ההצעות וראינו ורשמנו את הדברים, ורק לאחר מכן, כאשר הנושאים של המכרז הסגור היו ידועים לצבור קבלנו הצעה נוספת של סבירסקי שהיא זולה ב-12% מההצעה שהיתה במכרז הסגור.

2. בסיכומה של אותה שיחה השתכנע אותו ארציאלי והסכים אתי שהצוות אינו מתאים לבצוע מאגר מים. הוא היה חייב למסור זאת לצוות עובדים אחר - קבוצת משנה, שאנו לא יודעים מי היא ומהו כושר הבצוע שלה. לדעתי אסור למועצה המקומית להסתכן בגלל אותם 10%, מאחר שזה צריך להיות מאגר המים היחיד שיהיה לנו, ויצטרך לשרת את הישוב כולו.

מר לוינזון: אני מציע שהמועצה תחליט לקבל את ההצעה הזולה ביותר.

שמעתי את דבריו של בוקצ'ין. המכרז השני, הפתוח, שלפיו הוגשה הצעתו של סבירסקי, אחרי התייעצות עם היועץ המשפטי או הממונה על המחוז, נקבעה לגבי מכרז זה אותה החוקיות כמו של המכרז הסגור. יש רק עוד דבר אחד - הגישה של ההתקשרות עם קבלנים בנוגע לבצוע מאגר המים. יכול להיות שההתקשרות בנוגע לבניית המאגר לא היתה שההצעות האלה אושרו כחוק, אני מוצא לנכון לומר שסבירסקי מוכר כקבלן שבנה הרבה בסביבה שלנו, אמנם אינני יודע אם הוא בנה מאגרי מים, אבל אני חושב שההשערות של בוקצ'ין שדבר עם המנהל שצריך לבנות, הן השערות.

ראש המועצה: האם כל זה אצלך השערות? דברנו עם סבירסקי, והופיע אצלנו אדם בשם ארציאלי, ואמר שהוא עובד אצל סבירסקי.

ואם הוא הדובר בשמו של סבירסקי, ואם הוא מסר דבר מה בכתב האם זה אינו מחייב? ארציאלי הודיע מי הוא האחראי על הביצוע, מי מנהל העבודה ומי המהנדס. וסגן ראש המועצה; אחרי שיחה נוספת אתו, אמר שזה לא נראה לו, ואז אמר ארציאלי שהוא יודיע על צוות אחר. אך למעשה הוא לא הודיע יותר שום דבר. האם הגדרה זו היא נכונה?

מר לוינסון: לא. מה שהוא מסר בכתב זה נכון, אבל מה שדבר בעל פה זה רק השערות.

בוקצ'ין: נמסר לי בכתב על ידי מר ארציאלי שהוא יודיע עד יום שני בערב על שתי קבוצות אחרות.

מר לוינזון: אני חושב שהזמן מיום שסבירסקי הגיש את הצעתו הוא קצר מאוד. ויכול להיות שהוא באמת צריך להתקשר עם

קבלנים ועובדים אך ורק למאגרי מים. אך אני רואה שההצעה הזאת היא בכל זאת זולה ב-12%. אני אומר שאנו צריכים לקבל את ההצעה הזולה בתנאי שהקבלן ימסור לנו פרטים על הקבוצה שתבצע את העבודה, אם הם בנו כבר מאגרי מים, ואם בנו בזמן האחרון מאגרי מים, ואז למסור את העבודה לבעל ההצעה הזולה ביותר בתנאי שהבצוע ימסר למומחים.

ראש המועצה: יש קבלן שאמר שאחרי יומיים הוא יגיש את ההצעה; עכשיו כבר עברו מאז 5 ימים, והוא טרם הודיע לי עם מי הוא יעבוד. האם אני יכול לסמוך עליו? האם אוכל לקבל החלטה בענין זה?

מר לרנזון: אני רוצה שוב להדגיש שהקבלן סבירסקי הוא מוכר בארץ. אינני סניגור לו, אני רק אומר שהמועצה צריכה לבחור את ההצעה הזולה ביותר בתנאי שבעל ההצעה יודיע לנו מי הקבוצה שאתה הוא יעבוד.

ראש המועצה: הרי אותו קבלן עצמו אומר ומודה בכך שהצוות העומד לרשותו לא בא בחשבון לבצוע העבודה, והוא בעצמו אחרי שיחה הודיע שיציע לנו צוות אחר. אבל הוא לא עמד בדבריו, ולא הודיע על הצוות שיבצע את העבודה.

מר שהרבני: חשבתי לא לדבר על נושא זה. אבל אני קצת אדבר. נפגשתי עם ארציאלי, ואתחיל מהתחלה - מדוע עשיתי זאת; יצאתי מהנחה ששאלות בענין שתי ההצעות של עציוני ואדמוב, לא חפשו מועמד נוסף במדה שיהיה. זוהי תשובה למר בוקצ'ין, שאמנם נכון שהמספרים ידועים, אבל רצינו לברר אם כל הענין של המחירים חלק. ביום ששי הוגשה הצעתו של סבירסקי, ביום ראשון נפגשנו במועצה עם ב"כ של סבירסקי בנוגע לענינים אחרים, לא ענין מאגר המים, וביום שני בבקר הוזמן גם ב"כ של סבירסקי - ארציאלי - לפגישה דחופה בתל-אביב. לא נאמר לו על תוכן הפגישה הזאת בכלל. בפגישה זו נחקר ארציאלי על כוח הביצוע של סבירסקי ושלנו. זה לא היה רק לגבי מאגר המים, עד כמה שידוע לי, אלא גם לגבי עבודות הבניה. ואז הודיעו לו שהמועד לחתימת חוזה הבניה בטל עד להודעה חדשה. ואז עד כמה שידוע לי, השתומם מעצם הפגישה, מסמכותו של השואל, ואפילו כנראה לא ענה למר בוקצ'ין שאם לא רצוי שהמהנדס שלנו שהוא ישאל על הכוח המקצועי שלו, על הכושר, ואתו יוכל לברר את הענינים מה שהוא כן יכול או לא יכול. בעיני ארציאלי כל השיחה וההזמנה לשיחה בתל-אביב ב-4 עיניים, היתה מוזרה. גם בעיני, הזמנה לשיחה כנ"ל היא מוזרה.

אפשר היה לשתף בה גם גורמים אחרים, ולא רק החבר בוקצ'ין. היה רצוי גם להודיע לארציאלי על נושא הפגישה בכדי שיצטייד בחומר על הנושא הנדון. על תוכן התרשמותי הודעתי בשיחה טלפונית גם לבוקצ'ין. לכן אני מתפלא על ראש המועצה שמתבסס גם בדבריו על הדברים שהוכתבו בידי ב"כ של סבירסקי ועל הבטחה שכאילו לא קיים אותה בדבר הגשת רשימת מומחים מקצועיים אחרים לבצוע עבודת מאגר המים. ידוע לי שלא נתבקש לעשות זאת אלא רק קוימה שיחה שהיתה מוזרה ותמוהה מאד בעיניו. אני בעצמי איני יודע אם יש לו כוחות מעולים לבצוע הדבר או לא. אם יש לו קבוצות אנשים עם נסיון מקצועי או לא. אך עצם הזמן המועט שניתן לו להגשת הצעה ויומיים לאחר מכן שיחה עם בוקצ'ין לא מספיקים כדי להכין את כל התשובות שיספקו אותנו.

לכן אני חושב שבהיותו הזול ביותר, ובהיותנו לא יודעים כיצד ניהלו שני הקבלנים האחרים והגישו את הצעותיהם, אז, אם לא כדאי לקבל את ההצעה של סבירסקי, תוך בסחונות לא רק כספיים אלא גם מקצועיים. אני כאן חוזר ומדגיש שאינני מקבל ואינני משתכנע מטענות ראש המועצה וטגנו שארציאלי לא הגיש לנו בזמן את שמות המומחים והקבוצה שלו.

ראש המועצה: כמה פעמים נפגשת עם סבירסקי?

מר שהרבני: אף פעם.

ראש המועצה: עם מי כן נפגשת? וביוזמת מי?

מר שהרבני: נפגשתי עם ארציאלי ביוזמת המפלגה שלי. היו לי אתו שתי פגישות. הכגישה השניה ביוזמתו הוא.

מר בוקצין: לא אני הזמנתי את ארציאלי לפגישה, אלא שבצוראוי (הטלפונאי של המועצה) הודיע לו על פגישה, ולא ציין שזה יהיה בארבע עינים. לא רק שהנושא היה ידוע לו, לארציאלי, אלא שהוא טלפן אלי הביתה והודיע לי שהחומר נמצא במועצה ולכן לא יוכל להצטייד בחומר בשביל הפגישה.

ראש המועצה: אנו החלטנו על מסירת עבודה לסבירסקי - בנית הבתים, ואין לנו כל קשר עם איש אחר. אבל מר ארציאלי כל הזמן מופיע ומדבר בשם סבירסקי. אני מציין רק את הפרט שהפגישה הראשונה שהיתה על נושא אחר, הוא שאל אותי מה בקשר לבניה של 80 יחידות הדיור? אמרתי לו שאינני מטפל בזה. והוא אמר לי שיש לו אינפורמציה שישנה עוד הצעה של גולדשטיין. אמרתי לו שאינני יודע על מה הוא מדבר. הוברר לי שיש קבלן היודע על דברים שאינם ידועים לי. היות שאנו דברנו על סבירסקי, הוטל בשעתו על מהנדס קופמן להביא חוות דעת על קבלנים, ובשעתו הוא קבל על סבירסקי המלצה לא טובה ממשרד השכון. בקשתי להעביר זאת לוועדת ההצעות. ועדה זו יטבה והחליטה על סבירסקי, ומר קידר נתבקש לקבל עוד אינפורמציה, והוא הביא אינפורמציה וסמכנו על כך. (היו לנו שתי חוות דעת).

ביום ראשון נפגשנו בוועדה הארכיטקטונית בערב, גמרנו את הישיבה בשעה 7-8, ואמר לי קידר: אני שומע שהבונה הוא לא סבירסקי אלא ארציאלי ואני חייב להודיע לך, ואינני יודע מדוע לא ידוע לכם סכתבתי לסמי כך שאם המדובר הוא בארציאלי, קבלתי חוות דעת שלילית לגביו ממהנדס עיריית רמת-גן, ואני מציע, לכן, לבדוק אם זה הוא שיבצע את העבודה. לאור הודעתו זו של מר קידר הטלתי על הסגנים לברר אם אמנם ארציאלי צריך לבצע את העבודה. כי חוות הדעת הטובה-החיובית שקבל מר קידר היא לגבי מר סבירסקי ומנהל העבודה העובד עכשיו בשביל שכונ "דן", אבל אם המבצע הוא ארציאלי, הרי מהנדס עיריית רמת-גן מסר תמונה די עגומה בנוגע אליו. ולכן אמרתי לציין בחוזה העבודה ונאי שיהיה סבירסקי עם אותו מנהל עבודה, וזה לאור הודעתו של מר קידר. זו למעשה הפגישה שהוטלה ע"י ראש המועצה לנהל ולא "בארבע עינים". סמי כך היה חולה ולכן לא השתתף בפגישה זו, שהשתתף בה בוקצין וגזבר המועצה. כך שלמעשה היה ידוע לו, למר ארציאלי, על מה מדובר בפגישה.

מר בוקצין: באותו ערב שגמרנו את הוועדה הארכיטקטונית, המסכנו עם מר קידר בשיחות, וקבענו קוי פעולה, מה אני צריך ללכת לשאול, לברר, כי גם מר קידר היה עסוק והוא מסר לי לגבי מאגר המים שכל ההצעה תמוהה בעיניו. ולכן המשכתי אתו עם ארציאלי בנוגע למאגר המים.

ראש המועצה: מר ארציאלי נפגש אתי 4 פעמים, והוא יודע את הכתוב שלי, ומסר לי על האינפורמציה הפנימית שבושותו. (נפגשתי אתו עוד כאן וטיילנו שעתים, ואף הצעתי לו לקחת חלק במכרזים שונים של המועצה) ועל אף שישנם קשרים אתו, הוא לא פנה לראש המועצה אלא בדרך מפלגתית לחבר מועצה. לי זה אומר מספיק. ואני אומר זאת כאן כי לאור התנהגותו של ארציאלי אני לא אנהל אתו שום מ"מ בעתיד.

מר לוינסון: אינני יודע את מהלך החלטות המועצה המקומית, ולא הדיונים שמוחוץ לכתלי המועצה. המועצה המקומית החליטה למסור את בנית הדירות לסבירסקי כי הוא הכי זול ב-70 ל"י על מטר, ממש אשר הצעות אחרות. היתה רק השאלה כמה לתת לו לבנות.

ראש המועצה: הרי הודעתי שכל הזמן הופיע איש אחר ואמר שהוא בא מטעם סבירסקי.

מר לוינסון: היתה רק שאלה שהיה כאן ויכוח על 80 דירות. אם נפנה לקבלן ונודיע לו שעליו לבנות רק חלק, הוא יגיש הצעת מחירים אחרת.

ראש המועצה: אין כאן כל שאלה. כי אם יבוא סבירסקי...

מר לוינסון: באה אלי אשה ואמרה שבמועצה אמרו לה שסבירסקי כבר לא בונה. ולכן אני אומר שאינני יודע מה כאן מתבשל. למה לקשור עם מאגר המים.

ראש המועצה: לא קושרים כאן שום דבר. בשבילי המועצה החליטה שסבירסקי בונה את 32 הבתים.

מר לוינסון: ממהלך השיחות שמענו שנפגשנו וכו'. אני גם נפגשתי עם קבלן שהבטיח שיבוא לבנות. ביום אחד הוא בא ואמר שלא יוכל לבנות. באותו יום הוא טלפן ואמר שיש לו קבלן אחר שרוצה לבנות. בא אלי קבלן אחד ואמר שנשלח ע"י מהנדס שטרן. שלחתי אותו למועצה, אך התברר שבמועצה אין תכנית הגשה. אני רוצה לכן, להפנות תשומת לבכם שלמען העניינים הסדירים, לפי החוק מוכרח להיות עד היום האחרון של הגשת ההצעות, החומר להגשת ההצעות. אני משתומם על כך שלא היה פרוספקט ואני חושב שעלינו להבא להיות זהירים בנוגע לעניינים אלה, כי יש לכל קבלן הזכות לשאול מדוע לא אפשרנו לו להגיש את הצעתו.

ראש המועצה: האשם בזה שלא היה פרוספקט במועצה הוא ארציאלי, כי מספיק שהיתה תכנית אחת, והיא היתה, ואז פנה אלי ארציאלי ביום רביעי בבקר ושאלנו לו את הפרוספקט האחרון שהיה במועצה, וקבלנו זאת בחזרה עם הצעתו. ולא מצאנו לנכון להזמין עוד פעם יום לפני זה. סגן ראש המועצה פנה אלי ושאל אם להביא את התכנית אליך, ואמרתי לו לא לעשות זאת.

מר לוינסון: אמרתי לכך לאחר שאינני יודע למי למסור, שלא יביא זאת.

מר כץ: בקשר לחוות דעת של קידר, אני רוצה לציין שבחוות דעת זו כתוב שסבירסקי נוהג לעבוד עם קבלני משנה. אני לא ידעתי על השם ארציאלי למרות שהוא היה אצלי מספר פעמים בקשר לבנית יחידות הדיור, וזיהיתי אותו כל הזמן כסבירסקי. אף אחד מאתנו לא ידע מי מדבר כל הזמן שלא יסבנו אתו. ואז הוא אמר שהוא יבצע את העבודה.

מר גזית: אני רואה שכבר הפעם השלישית שסטרובני נפגש עם קבלנים שהגישו הצעות. אני מבין שהשבוע עלינו לשבת ולהחליט למי למסור את העבודות, ואינני יודע בעד מי להצביע, מאחר ואינני מכיר אף קבלן, ולא נפגשתי עם אף אחד מהם.

ראש המועצה: כל יועץ הוא מיעץ לתכנון של נושא מסוים וזה תפקידו למען המועצה המקומית, במידה ומגישים לו מומחים לנושא מסויים, חכניות עם חישובים סטטיים וחישובי כמויות. הוא איננו חייב לבדוק אותם, כי האחריות על כך נופלת על בעל המקצוע שהגיש את החישובים. הטלנו על החברה גוטסמן-פיש-קידר, לשמש מתאמת על כל עבודות הפיתוח המבוצעות בקרית אונו וכך הוטל על החברה להיות המפקחת בשטח על כל הבניה הצבורית המבוצעת על ידינו. בהפקיד זה נתבקש מר קידר לקבל חוות-דעת על קבלן סבירסקי באותם מקומות עבודה שהוא מבצע עבודות בנין. יש מקומות שנחקבלו מהם חוות-דעת חיובית ויש שלילית, כדוגמת עיריית רמת-גן - ומיוחד על השותפים של סבירסקי - מר ארציאלי.

מר נוימן: מר גזית שאל בין יתר השאלות: הרי נהוג פה לקבל חוות-דעת מאתו מתכנן, קופמן. האם המועצה המקומית אינה יכולה להסיק מסקנה מזה שהנה הוא הביא חוות-דעת שלילית בו ברגע שהיועץ הביא חוות דעת חיובית.

ראש המועצה: כאשר פנינו לאדר. קופמן עוד לא היה לנו יועץ. לאחר שקבלנו חוות דעת שלילית צורף כאן מר קידר, ואז הטלנו עליו להתעניין בנושא זה בשבילנו. תמונה מלאה על הקבלן אפשר לקבל ממספר מקומות. אם קבלן מבצע עבודה ב-5 מקומות, ומקבלים חוות דעת נזות מאד מאותם המקומות, אנו יכולים להסיק מסקנות. יש לנו נסיון. המועצה המקומית לא יכולה להסיק מסקנות לגבי קבלן כל עוד לא עבדה איתו ובמידה ורוצה להעסיק אותו היא נעזרת בחוות-דעת ממקומות העבודה בהם הקבלן עבד. רצוי לקבל ככל האפשר חוות-דעת מהרבה מקומות. נכון הוא, כי גם אחרי כל אלה אפשר להכשל.

מר ס. כץ: אני חושב שההצעה של בוקצין היא הגיונית ביותר, ואני מושה לעצמי לאמר מבלי לפגוע בסמכויות של הממונה על המחוז, שאני חושב שהוא טעה, לאחר שהוא הודיע לנו בכתב שהוא מאפשר לנו...

ואני חושב שהוא עשה שגיאה בזה. אחרי שפתחנו את תיבת ההצעות. נוסף לזה ישנם נימוקים אחרים שהובאו ע"י המהנדסים. אני חושב שחברי המועצה צריכים להתייחס לזה ברצינות, כי מאגר המים הוא השירות החשוב ביותר שיש לחת לתושבים, וצריך למסור את בצוץ המפעל הזה בידיים נאמנות כפי שממליצים המהנדסים המומחים.

מר לוינסון: שמעתי את דעתו של כץ בנוגע לחוקיות של המכרז הסגור שנקבעה ע"י היועץ המשפטי, אבל אני רוצה להעיר את חשומת לבו שגם המכרז עצמו לא היה חוקי, היות והמועצה המקומית היתה צריכה להחליט אחרי המכרז על מאגר המים. ואני רואה את המכרז הזה כפתוח ולא סגור. היות והוגשה הצעה אחרי ידיעת המספורים והמחירים, לכן יש מקום להוריד את ה-10% מהמחיר של הקבלן שהמועצה מחליטה למסור לו את העבודה.

ראש המועצה: אני מציע למסור את העבודה לאותו האיש שהציע מר קידר. ואני מציע להביא בפני הועדה הארכיטקטונית את המלצת המומחים, ואם היא תסכים לקבל את הצעת השנוי שלהם (בתכניתו של קופמן) הרי במילא יוזל המחיר. אני אם כן, מציע לקבל את הצעתו של ולד-עציוני, ולמסור להם את בצוץ בנית מאגר המים.

מר ס. כץ: אני חושב רק שאין להביא זאת בפני הועדה הארכיטקטונית בלי לקבל תחילה את הסכמתו של המתכנן להצעת השנוי.

ראש המועצה: אני מביא זאת לוועדה הארכיטקטונית, ולמר קופמן, האדריכל, ישנה הזכות להתנגד בוועדה הארכיטקטונית לשנוי המוצע בתכניתו.

ה ח ל ט ה

מחליטים לקבל הצעתם של הקבלנים ולד-עציוני לבצוץ בנית מאגר המים. מר לוינסון נמנע מהצבעה לגבי החלטה זו.

מר לוינסון: המטרה של הפניה ליועץ המשפטי או לממונה על המחוז היתה הכונה אך ורק בנוגע למחירים. והנה קבלנו הצעה זולה ב-12%, ואני חושב שלפי המחיר שנקבע מראש בהכנת התכנית וההערכה לגבי בנית מאגר המים, ההצעה השלישית היא לפי דעתי הסבירה, היות ויש כאן הבדל בטכום של 40 אלף לירות. מטבה זו נמנעתי מהצבעה.

ראש המועצה: יש להצטרף שחבר לוינסון, על אף שיש הודעה מפורשת מאותו קבלן, שלוינסון מציע למסור לו את העבודה, שהוא לא יוכל לבצע זאת, עם צוות העובדים העומד לרשותו, ועד היום לא הודיע לנו שמוח האנשים שיבצעו את העבודה, עדיין לוינסון עומד על דעתו למסור לו את העבודה. ואם לקבל הצעה זו, יש לדחות את הדיון ולחפש גורם שיבצע את העבודה.

הפסדנו כבר בגלל הח' לוינסון שבוע ימים.

מר ס. כץ:

בזה אני סוגר את ישיבת ועדת ההצעות והמכרזים, מס' 50 א
ופותח את ישיבת המועצה המקומית מס' 58.

ראש המועצה:

י. כהן
ראש המועצה

ד. ענבי
מזכיר המועצה