

ארכיון קריית אונו
 44 מיכל 38 תיק 63 מעטפה 0-1
 נרשם:
 נסרק:

פרטיכל מישיבת המועצה מס' 28.1.63 מיום

ראש המועצה	-	י. כהן	נוכחים ה"ה:
סגן ראש המועצה	-	נ. בוקצ'ין	
" " "	-	ס. כץ	
חבר המועצה	-	ש. צבייר	
" " "	-	מ. גצולסקי	
" " "	-	ז. נוימן	
" " "	-	י. לוינסון	
" " "	-	ו. שהרבני	
" " "	-	י. אסלן	

על סדר היום

1. סכום מכרז לעבודת ביוג (פרטיכל מישיבת ועדת ההצעות מס' 38 (23.1.63)

1. ראש המועצה מבקש להכריז על הישיבה כישיבה סגורה.

החלטה: מכריזים על ישיבה זו כישיבה סגורה (פה אחד).

ראש המועצה: לישיבה זו הוזמן היועץ למועצה המקומית לעבודות ביוג מהנדס מלין שישיע את חוות-דעתו על העבודה הנדונה.

מר מלין מביע את דעתו לגבי החלוקה הרצויה של העבודה מבחינת הביצוע ועוזב את הישיבה.

מר לוינסון: יש לי שאלה. בישיבת ועדת ההצעות הודיע יו"ר המועצה וביקש לפסול את הצעת מר רויטמן אע"פ שהיא היתה ההצעה הזולה מכל ההצעות. הודעתו של ראש המועצה באה משיקולים צבוריים וכדברי הפרטיכל הוא בא בדברים עם שני סגניו ולהם ידועים כל הנימוקים. לכן אני בתור חבר המועצה רוצה לדעת את הנימוקים הידועים לסגנים - משום מה ביקש ראש המועצה לפסול את רויטמן, בו בזמן שועדת משנה החליטה פה-אחד וכידוע לו, היו הסברים בועדה שיו"ר המועצה כאילו המליץ גם שאפשר לשבת עם רויטמן ולדון באופן מסחרי על מחירים יותר זולים - וכעת נשאלת השאלה - אם 4 חברי המועצה ובתוכם 2 סגני ראש המועצה החליטו פה-אחד למסור את עבודת הביוג לקבלן הכי-זול - וראש המועצה ביקש לפסול, נשאלת השאלה? האם ועדת המשנה בהחלטתה פה-אחד - לא ידע שהקבלן שהחליטו עליו אינו פסול ומבצע עבודות בארץ ולכן אני מבקש את הנימוקים שהניעו את ראש המועצה לפסול את הקבלן? כאם אנחנו כאמת בפסולה הזאת לא נכנסים למצב בו נצטרך להראות במעשים מה פסול בקבלן?

מר שהרבני:

ביחס להצהרת מר בוקצ'ין, אני רואה את הדברים כחמורים ואני מרשה לעצמי את הזכות להגיב הישיבה הבאה של המועצה, כדי להעמיד גם את ההצהרה וגם את תשובתו ברשות הרבים ולא בישיבה סגורה. ביחס לטענה שכאילו נתקבלה החלטה פה-אחד - הריני מצהיר שתוך כדי הויכוח קבלנו מיו"ר הועדה מר סמי כץ וסגן ראש המועצה מר בוקצ'ין הסברים. למרות חששותי הרבות שהבעתי בגלוי - הסברים אלה אינם תואמים את הסברי ראש המועצה גם בישיבת ועדת ההצעות וגם היום.

המדובר על טיב הביצוע והפיקוח, לכן קבלנו את הסבריהם. כיום לאור ההסברים לא ביחס לתיאום אלא ביחס להמלצה על טיב הביצוע והפיקוח - אני מסתייג מהחלטתי בישיבת ועדת המשנה. ביחס להצעת מר כהן שימסור את עבודת הביוב לאיש אחד - הריני מתפלא על ראש המועצה שמציע בדיוק את ההפך ממה שהיועץ יעץ. באף מקרה לא חייב מסירת עבודה על שני חלקיה - לקבלן אחד. הוא כן חייב פיצול העבודה לשני קבלנים, אם זה דחוף (בהתאם לנימוקיו של ראש המועצה).

לכן, הנני מציע שבמידה והעבודה היא דחופה - בשטח הפיתוח יש למסור אותה להזול ביותר שגם המליץ עליו היועץ (קבלן זלוף). על החלק השני של העבודה לפרסם מכרז חדש, אגף - שרביב לא חייב אותנו לקבל שתי העבודות יחד - רק רויטמן התנה זאת.

ראש המועצה:

להערת מר שהרבני. בקשר לעבודת הביוב - ראשית נקבע מפורשות שאין מקום למכרז חדש, כי זה אומר עיכוב ביצוע עבודות חיוניות שעל ביצועם כבר הוחלט ונמסר לקבלנים. אילו היה לי כיום בטחון במימון מסודר יכולתי לקחת בחשבון את המלצתו של מהנדס מלין, אם כי זה היה אומר דחיית החלטה היום בענין הכיוב היות ואין לי מועמד אשר מוכן לבצע את העבודה בתנאי קצב שהמועצה תכתיב לאונו הותיקה בלבד. נשאת לי כן הברירה - לבחור באחד המועמדים אשר הציע את עבודתו על שני החלקים עם הפרש זמן של ביצוע מכסימלי, בהתאם ליכולתה הכספית של המועצה המקומית.

מר סמי כץ:

ביחס לפרטיכל של ועדת המשנה של ועדת ההצעות מתאריך 17.1.63 - יש סעיף האומר מפורשות כי לאחר שהועדה הגיע למסקנה שיש למסור את שתי העבודות הביוב לידי קבלן אחד ועל הפרטיכל זה לא היו הערות של אף אחד מחברי הועדה, ז'א שהועדה לקחה בחשבון את כל הנימוקים אחרי ההסברים שנתנו ע"י יו"ר הועדה וחבר בוקצ'ין אשר יש להם מושג בעבודות ובמה זה כרוך. רק אחרי זה הגיעה הועדה להחלטה זאת וגם אז הייתה ההצעה של מר זלוף זולה יותר מיתר ההצעות בשטח הפיתוח ולמרות זאת הוחלט למסור את שתי העבודות לקבלן אחד.

מר לוינסון:

לאור כל הויכוחים ולאור הנימוקים בדבר פסדלת החלטת ועדת המשנה, מצאנו לנכון שהנימוקים לפסילת קבלן רויטמן הם חלשים - הייתי מציע בכדי להוריד את כל התלחשויות וההשמצות, למסור את העבודה לפי הצעת ועדת המשנה ובאם המועצה תחליט אחרת, הנני מציע להכריז על מכרז חדש מתני שחוקיות המכרז איננה כשרה ואף תכנס המועצה לסיבוכים בלתי חוקיים.

מר שהרבני:

(א) בחשובה לדברי מר סמי כץ נכון הדבר שנתקבלה החלטה שנמסור את שתי עבודות הביוב לקבלן אחד, אבל זה נתקבל לאחר שכנוע ממושך של שני המומחים של המועצה הח' בוקצ'ין וכץ. אבל זאת בניגוד לחוות-דעת שהושמעה היום. כן, נתקבלה החלטה למסור לקבלן אחד (שהעמיד לנו תנאי על קבלת שתי העבודות). היות והיה יותר זול בקרוב ל-30 אלף ל"י מההצעה הזולה ביותר - אפילו של פיצול. בתנאי שהעמיד לנו "אוניקו" היה יותר זול בסוף של המו"מ ב-50 אלף לירות יותר משני הקבלנים האחרים, לכן הוחלט והצטרפתי להחלטה על מסירת העבודה לקבלן אחד (רויטמן).

(ב)

שרביב המועמדת היחידה כיום לביצוע העבודה בקריית-אונו הותיקה לא העמידה שום תנאי על קבלת שתי העבודות ביחד אלא היה ידוע מראש שנמסור עבודות לפי החלטת המועצה.

מר לוינסון: מציע למסור את העבודה למר רויסמן אוניקו בגלל הדבורים הרבים ולהוכיח לצבור שאין מקום לכל מיני דבורים ולחשים.

בעד הצעתו מצביעים החברים:

מר לוינסון

מר נוימן

ראש המועצה מציע: לאור חוות הדעת של משרד הכטחון (לדבורים מסוימים גם היועץ המקצועי רמז עליהם) ולאור השקולים הצבוריים המקומיים הנוספים לא למסור למר רויסמן את בצוע העבודה כי לקבל אחר. לפי התנאים כא בחשבון אם כן הקבלן "שרביב" שהנו מוכן לבצע את עבודת הביוב בשני חלקי הקריה, יש להצטרף על כך שהנו אינו הזול יותר אבל הוא בא מיד אחר ההצעה הזולה ביותר.

בעד הצעתו של ראש המועצה מצביעים:

- מר צבייר
- " גצולסקי
- " אסלן
- " כץ
- " כהן
- " הוקצ'ין
- " שהרבני
- " נוימן
- " לוינסון

נמנעים:

מתנגדים:

כהן
ראש המועצה

ד. ענבי
מזכיר המועצה