

פרטיכל מישיבה מועצה מס' 28

מיום 29.11.1967

ברכזים ה"ה: - י. כהן - ראש המועצה
 ס. כץ - סגן רה"מ
 מ. קלמר - סגן רה"מ
 מ. גזית - חבר המועצה
 י. סמרה - חבר המועצה
 א. קרפ - חבר המועצה
 י. דאך - חבר המועצה
 ז. נויסן - חבר המועצה
 א. שטינגרטן - חבר המועצה

משתתפים ה"ה: - ד. ענבי - מזכיר המועצה
 א. אחידב - גזבר המועצה

רושמת הפרטיכל: - הגב' צ. דגון.

על סדר היום:

1. בריכת השחיה
2. איסור מכירת בשר חזיר
3. דו"ח כספי לשנת 1966/67.
4. מפעל המים.
5. דיור לבי"ס "נבטיס" - זכרון דבריסעס רמת אילן.
6. עקול רכוש משרדי של המועצה המקומית והספול בחקשר לכך.
7. ערעור על לוח השומה.

יש לי הערה לגבי צורת הגשת הפרטיכל. מבקש שלא יווצר תקדים של פיצול פרטיכל. כמו כן הוחלט בישיבה האחרונה להביא להיום את אישור פרטיכל 26 והוא לא הובא היום לאישור. מבקש להעמידו לאישור או לאשר את שאר הסעיפים בפרטיכל מלבד ענין מסירת הגביה לפיד-פוגטס.

באשר לפרטיכל ניתן למזכיר רשות הדיבור שיסביר את הענין.
 באשר לדיון בפרטיכל נדחה האישור לישיבה הקרובה.

רשום פרטיכל ונספח אינו פיצול של פרטיכל. מתוך נסיוני, תמיד באים תיקונים של חברים בסגנון וכו'. על סנת ודבר זה לא יהווה עכוב אני כותב את ההחלטות בנפרד, והחלק המילולי נעשה בדרך של נספח. כך שאם ההחלטות מאושרות הפרטיכל מאושר.

לאור התסבר של מזכיר המועצה, כאילו הנספח החדש הוא לא פיצול. כאילו הוא מחכה לתיקונים של חברי המועצה, לכן הנספח נפרד. הנני לציין שהמזכיר מר ענבי שנים רבות מקיים כמזכיר פרטיכלים, ומעולם לא בא על דעתו נוסת חדש. הייתי בא לקואתו לו הייתי רואה כי המזכיר אחר הישיבה פונה לחברים ואומר אנא, תנו את דבריכם במידה ויש לכם לשנות משהו. אם כן, כתב מה שכתב, לשם מה הפיצול. אדם שלא היה בישיבה, לוקח את ההחלטות כאילו לא היו הערות. אני רואה ששם יש החלטות גם כן. אם כן אני מבקש לצרף יחד ולערוב פרטיכל אחד שכל אחד יבין מה באמר ומה ענו לו, ולישיבה הנאה להביא פרטיכל כפי שנהוג.

היות והדבר לא נעשה עפ"י בקשתי, והסדר פרטיכל זה הוצע ע"י מזכיר המועצה לאור התופעה כי לאורך כל הזמן מעירים על המצאת פרטיכלים באיחור רב. בפעם האחרונה קבלנו שוב החלטה כי הפרטיכל ימסר תוך שבועיים ומאחר וחומר לא נמסר ע"י חברי המועצה, נבטיח ראשית את הצד החוקי, את ההחלטות. נראה היה לי כי אפשר לחזור על ההחלטות גם בנספח. ההחלטות באות מיד אחר מספר ימים והחומר המילולי בא באיחור שגם בתוכו החלטות. נאמר לי ע"י המזכיר כי אין צורך לחזור שנית על ההחלטות. מציע כי חברי המועצה יגישו בכתב את הערותיהם מספר ימים לאחר תופעת הפרטיכל.

כל חבר שיש לו משהו להוסיף שימסור תוך שבוע מכתובת הפרטיכל.

רצונם של חברי המועצה פשוט, אך זה רק מרכיב את העבודה. תוקף לפרטיכל נותנות ההחלטות, אם חבר רוצה את כל דבריו אני יכול להמתיך.

אני לא יכול לקבל זאת. אם פרטיכל נתקבל לאחר שנשלח לכל המוסדות ולפעמים חסרה המילה הקובעת את מינוח הדברים. מציע כי המזכיר יעביר טיוטת הפרטיכל לחברי מועצה ואם יש להם מה להעיר הם יעירו.

הנני מניח שטיטת הפרטיכל נשלחה לכל חברי המועצה ובאחת הישיבות האחרונות טוכס שתוך שבועיים מקיום ישיבת המועצה יש לשלוח לחברי המועצה את פרטיכל ישיבת המועצה.

במידה וחברי המועצה לא מעירים בכתב יש לראות פרטיכל זה כמאושר.

שלוחות הערות מצד חברי המועצה או תיקונים לפרטיכל יש להוסיף אחר כך לפרטיכל ולהביא לידיעת יתר חברי המועצה מותר גם לחבר המועצה להעיר בכתב למזכיר המועצה שאכן הוא רוצה תיקונים לדבריו ולהביא את התיקונים בישיבה הבאה של המועצה המקומית. אך עלי להדגיש שיש להודיע על כך בכתב למזכיר המועצה לאחר קבלת פרטיכל המועצה.

כל זמן שחברי המועצה לא התייחסו לפרטיכל עד שבוע ימים אחר קבלת הפרטיכל יש לראות את הפרטיכל כטיוטא ובמידה ואין הערות והשגות יש לראות את הפרטיכל כמאושר.

חבל על הדפסה מיותרת של נייר.

החבול הוא רק בחסכון הנייר. כי אם יצטרכו לשנות, צריך להדפיס מחדש, אם אין תיקונים זה הולך לשכפול.

זה גם חסכון בכח אדם.

מדפיסים זאת במכונת כתיבה אשר 11 העתקים צריכים להדפיס פעמיים. אנו מדפיסים ישר על סטנסל ואם אין הערות יוצא מייד לתפוצה. הסטנסל שנחתם על ידי עדיין לא מחייב אותך ועדיין אתה יכול להעיר והוא לא טופץ למוסדות לפני אישורו ע"י המועצה.

מדובר על פרטיכל חדש שהחלטות נפרדות מהמילולי. קשה להבין את ההחלטות לפעמים. יש דברים שהופיעו במילולי בתור הצעה ואינם בהחלטה.

הפרטיכל ישלח והיה אם אין הערות יופץ ובזה נגמר העניין.

זה ניהלנו משא ומתן עם הגורמים שרוצים להקים את
בריתה באיזור רימון. הוצע להם לרכוש את הבריתה הקיימת שלנו
על הערכת מחיר השוק כיום. היום יש לאשר עקרונית את
הצעה.

אמורה רק לגבי מניות המועצה או כל המניות?
שולטים רק על המניות שלנו. ההצעה היא לרכוש את הבריתה
הערכה של היום.

השמאי שיעריך זאת?

מוסמך.

לקחת בחשבון שיש מנהל שמקבל משכורת שמנה.

לקבל רק החלטה עקרונית.

רוכש המניות הוא זה שמפונבין לקבל זכיון לבריתה?

זוהי אותה קבוצה.

קובע את השמאי?

על הנושא, דנו בהענקת זכיון של 8 דונם. ערך הבריתה
לאחר שנקים גוף דומה אחר. בעלי הזכיון להקמת הבריתה ברימון
לקנות בתנאים מסויימים והוחלט להגיש זאת לשמאי מוסמך,
מכאן נגיש את החומר. אנו נבקש לבדוק אם נקבל את ערך
המניות חזרה ולא נפסיד כסף. השמאי הבטיח שיגיש לנו הערכת
על ערך המניות ומצב הבריתה, יכול להיות שנגיע לידי
החלטה שבכלל לא נסכור זאת. מציע להביא זאת רק לידיעת החברי
המועצה.

בהקמת בריכה באיזור רימון ורכישת בריכה
חלקית של המועצה מבקשים לקבל החלטה מוסמכת של
המועצה המקומית.

על בריכות ולא בריכת שחיה. יש להפריד בין שני
דברים. בין הקיימת לבין זו שתוקם ברימון. כיצד מנוחל כבר
ומתן שהמועצה עדיין לא החליטה לנהל משא ומתן. יש דרכים
למכור. קיימת כאן שאלה עקרונית. אנחנו רוצים להפטר
מהבריתה הקיימת והולכים להקים בריכה חדשה. אם קיים הפסד
מדוע יש מקום להקים בריכה חדשה. יש לדון ראשית על הבריתה
הקיימת ולאחר מכן על הבריתה ברימון.

השקיעה כספים בבריתה לא היה ברור אם זה ישא רווח
או הפסד. צריכים היינו לקבל תמונה ברורה אם זה רנטבילי או לא.

אתחיל לחברים את הדברים הלא מובנים. השקעתנו בבריתה לא באה
מתוך שיקול של השקעת כספים או מסחרית גרידא. נאלצנו להרתם
להצלת מפעל שהוקם מתוך פטריוטיזם מקומי ומאמץ כספי לא מבוטל,
של תושבים מקומיים בחלקם קבלנים בענפי הבניה. המשקיעים לא
יכלו לעמוד בהתקנות נוספות והיתה סכנה שהמפעל שהוקם בעמל רב
יחד לטמיון. בעזרת המועצה המקומית הושגה הלוואה לטווח ארוך,
אך גם הלוואה זו לא אפשרה למשקיעים להחזיק את הבריתה והמועצה
המקומית לאחר דיונים עם משרד הפנים, קבלה על עצמה את רכישת
הבריתה, בשלמותה או לרכוש מכל בעלי המניות הרוצים בכך את
מניותיהם. יש לציין לשבח את המשקיעים שהשתתפו בנשל כספי זה
שלקחו על עצמם ללא קבלת דיבדנדה וללא קבלת ריבית לכספים
השקיעו במשך כל שנות קיומה של הבריתה.

ההגיון אומר שלו הבריתה הייתה השקעה מסחרית כדאית ודאי לא
היו מוכנים המשקיעים למכור את מניותיהם ולו הייתה השקעה
כדאית היו ודאי מעוניינים להשקיע כספים בבריתה נוספת שניתן
להקים בתחום שיפוטנו.

לאור מצב עובדתי זה יש להכריז את ההצעה שבאה מהקבוצה היוזמת
כדבר בניית בריכה חדשה באיזור רימון ואף רכישת הבריתה הקיימת
לפי הערכת מחיר השוק כיום. הנני מבקש אם כן מחברי המועצה
להתייחס ברצינות ולא לזלזל כי אנו עלולים להפסיד את
המשקיעים אם שוב לא בתייחס לנושא ונדחה את הדיון בו.

לא תרזנו על נכונותנו למיזוג המניות ולכן לא באו המעוניינים.

אין תיווך לך הכנסות מבריכת החדשה, אם מתבריכת הקיימת אין הכנסות. יש להטיל מס.

בעלי המניות שחשבו על כספים מעולם לא זכו ברווחים וריבית עבור הכספים שהושקעו דבר שהזכרתי כבר קודם.

מה גוימן מציע להטיל מס, פרושו שהמשקיעים עבור מעשיהם שיש לציין למופת חייבים לשלם עוד מס ולגרום להם להפסידים כאשר למועצה מצד אחד תוציא את הכסף ומצד שני תכניס אותו כמעין חד-גדיא.

אנשי עסק בקרית אונו יודעים זה שנים על תוכנית המועצה להקמת בריכת שחיה באיזורי רימון כן ניהלתי אני בשנתיים האחרונות משא ומתן בקשר לאותה בריכת ולצערי הרב נשאר רק שלושה מועמדים והצעה שהובאה בפני היא הרצינית ביותר והיא מתקבלת על הדעת, יתר המועמדים דרשו השתתפות המועצה דבר שאינו מעשי.

לא מדובר כאן על מטירת קרקע, אלא על הקמת בריכת על שטח מסויים תוך תקופה מסויימת. החוזה בדבר הסטירה ממילא חייב לבוא למועצה המקומית לאישור הסופי.

בזמנו ביקשה מניה יסוד ב-1,000 לירות. אם אנחנו מעוניינים למכור בסכום של -3,000 לירות אין הפסד. לא היה כאן הפסד כספי אלא רווח.

לאורך כל התקופה היו השקעות כספיות. ההשקעה הראשונה הייתה לפני 10 שנים. לאחר הפיחות האחרון נקבע גובה המניה למחיר זה.

המשקיעים לא השקיעו במזומנים אלא בעבודה.

בשאלת השאלה אם בעלי החון המעוניינים להקים את חבריכת ולרכוש את הקיימת יפעילו את שתי הבריכות.

יפעילו את שתיהן.

חוזר על דברי. אין טעם לערוך עכשיו דיון על הבריכה. הצעת הרכישה לא באה מצדנו. הצעת המעריך תובא בפני חברי המועצה ויכול להיות כי כל העניין ירד בכלל מהפרק.

אנו עלולים להפסיד את קבוצת המשקיעים אם לא נתייחס להצעתם האומרת הקמת בריכת שחיה באזור מסויים תוך תקופה מסויימת ומכירת הבריכת הקיימת לפי הערכת שמאי מוסמך. במסגרת הצעה זו אנני צריכים לנהל את המשא ומתן ולהשלימו ואחר כך להביא את החוזה לאישור סופי של המועצה.

החברה מבקשת התייחסות המועצה להצעה זו.

מסרנו את העניין לשמאי. יש לי הצעה, עד שהשמאי יביא הערכת ועם קבלת דו"ח כספי מהבריכה נוכל לדון בנושא.

המועצה המקומית רוסמת לפניך את הצעת המשקיעים בדבר קבלת זכיון להקמת בריכת שחיה באיזור רימון ורכישת הבריכת הקיימת לפי מאזר השוק (בהערכת שמאים).

מאשרים (פה אחד) ההצעה הנ"ל.

ב. אישור מכירת בשר חזיר

הוגשה בקשה ע"י 3 חברי מועצה לקרוא לישיבה דחופה שעל סדר היום אישור מכירת בשר חזיר. צרפנו טיוטה של הצעת החוק. מתפלא שהמזכירות לא דאגה להפיץ זאת בין החברים. לפי הסמכה של רשויות מקומיות, רשאית המועצה לחוקק חוק לאסור על מכירת בשר חזיר בשטחה.

5/..

לא נתבקשתי להפיץ את טיוטת חוק העזר.

מדובר כאן על חקיקת חוק שהוא ענין מצפוני. מצאתי לנכון להביא את הסעיף אם כי במסגרת המפלגתית עדיין לא קויים דיון על זה. מבקש שהות לדון על זאת בישיבה הבאה, בכדי שתהיה שהות לדון על זה בסיעה.

בדקת באומרך כי זה ענין מצפוני. יש לשקול מה מחלים הרוב. ענין זה הוא תחוקתי ומצפוני. הכנסתי זאת לסדר היום למען לא יוגד שלא הבאתי לסדר היום.

סעיף זה הוא סעיף מכובד. מבקש לתת לבו אפשרות לדון ולגבש עמדה בין מפלגתית. הויכוח כרגע לא יהיה תכליתי.

הייתי יכול להבין רצון טוב. לו היו מתנהגים כפי שמקובל בכל העולם. $\frac{1}{3}$ חברי מועצה מבקשים באופן דחוף ישיבה והדחיקות שבענין ברורה למה. העסק כבר קיים, פעולות משפטיות לא ננקטות נגד פותחי עסקים ללא רשיון, כך שצריכים לפתור את זה באופן מידי. הייתה לכם שהות מספקת שלא נוצלה, ואם אמרתם שצריכים לדון יכולתם לדון. כולנו יהודים וכל אחד יכול להצביע לפי מצפונו.

בהתייחס לסעיף זה יש לי הרושם ששלושת החברים עושים שרות דב כאשר עומדים בהצעתם להצבעה. אם מתייחסים לסעיף כלשונו ככתוב יתכן והדברים היו נכונים. אך היות ואנו צריכים להחליט על חוק שצריך להיות כפיה, אנו מבקשים להתייעץ בנוגע לזה. לכבודם של אלה שהציעו צריך לתת אפשרות לחברים להתייעץ לגבי חוק זה. אני רוצה לגשת להצבעת חוק זה בשקול אישי וציבורי.

מדוע לא התייחסת לבעיה זו כיו"ר ועדת הרשיונות?

אין הדיון טוב כרגע על ועדת הרשיונות.

אני מבין כי גם אצל מר בויסמן הבעיה היא לאו דוקא להיום. הבעיה היא כי החנות כבר פתוחה. מציע כי המועצה תפעל מייד לסגירת החנות ולאי פתיחתה עד לקבלת רשיון. ותוך זמן סביר נוכח לדון על זה.

אני שמח על הערותיהם של החברים כי זוהי הזדמנות שאוכל לומר לחברי המועצה שאין לבקש ממני התנהגות של איפה ואיפה. הנני נדרש להגיש משפטים נגד אנשים שפתחו עסקים באזור מוכר ע"י ועדת בנין ערים. חברי המועצה שיושבים פה, כמעט ללא יוצא מהכלל, פנו אלי לא פעם אחת שאבטל תלוזה זו או אחרת. או שאנהג לגבי אזרח אחרת מאשר בדרש לגבי האות היבשה. במשך כל השנים לא נהגתי לתבוע הגשת תלוזות נגד אזרחים **מסקימים** עסקים ובתי מלאכה שאינם מאושרים כחוק מתוך הנחה שכל זמן שלא יכולנו להעמיד לרשות התושבים בתנאים **מתקבלים** על הדעת ובהתאם ליכולתם חנויות או ביתני תעשייה יש לנהוג בגמישות רבה מאוד בסוגייה זו.

אם בכל זאת תבעתי להגיש נגד אזרחים תלוזות משפטיות. אז הדבר ג"ר רק עקב תלוזה של אזרחים הגרים באזור בית או איזור, או עקב תלוזת סוחרים - כל פעם ביוזמת אחרים.

כמובן שיש להוציא מכלל זה אם משהו הקים לעצמו עסק בתחום לא שלו. במידה ונפתח את השוק ונקים ביתני מלאכה מתבטלת מדיעות זו.

כאשר לתביעה הקונקרטית להגיש תביעות נגד אזרחים שפתחו את חנו יותיהם במרכז המסחרי בקיראון וריסון ובחלק המסחרי של שיכון גרין נראה לי כי אין הצדקה בכך כי האיזור הוכר כמסחרי ע"י ועדת בנין ערים ונתינת רשיונות באזורים מסחריים יש לראותם כענין פורמלי בלבד.

נקיטת אמצעים משפטיים נגד בעלי חנויות אושר, הענשת אזרחיים שלא קבלו שרותים באותים ונגד בעלי החנויות התנהגות שרירותית מצדנו כי כולם הגישו עוד לפני חודשים את בקשותיהם.

כל פניה מצידם לבג"צ תתקבל ע"י השופטים עם הערות קשות לרשות המקומית. לכן אין מקום לפי דעתי לדרישה לטיפול מסויים לאותה החנות שעליה מדובר, או שיופעל לגבי כולם או לאף אחד.

מאחר והנושא הוא במידה מסויימת עקרוני. אבקש לאפשר לי להתייעץ עם סיעתי ומפלגתי בנושא זה ולדחות דיון לישיבה הבאה.

זה נובע מאי הפצת ההצעה.

אין כאן כל כוונה רפה, או נסיון התחמקות בנושא די רגיש, הנבי מתייחס בכל כבוד הראש בסוגייה זו ודוקא משום כך ברצוני לשתף את מפלגתי בסוגייה זו.

מבקש להבהיר את המצב. כיום יש מרכז מסחרי שרשאים לפתוח בו עסקים והמועצה צריכה לתת רשיון. אם הוגשה בקשה וועדת הרשיונות לא דנה בזאת אפשר להגיש אותנו לבג"צ.

אני מבקש שלא תהיינה אי נעימיות על חוסר דיון. לאור טענות החברים אני מקבל את בקשתכם לדחות את הדיון לשבוע ימים.

הוצע כאן פתרון ע"י חבר המועצה מר נוימן לו היה ער לנושא זה כבר היה יכול להיות פתרון לענין הספציפי, אך להפתעתי לא הרגשתי בכל פעילות מצידו בו בזמן שהרב המקומי ואנוכי קיימנו בנושא זה מספר דיונים והתייעצויות.

מבקש לקבוע תאריך לישיבה.

אבקש לקיים דיון מפלגתי בשבוע הבא. במידה ולא יהיה המשך לישיבה תקבע ישיבת המועצה ליום רביעי מייד לאחר ישיבת המערך.

ז. ערעור על לוח השומה

מבקש אישור עקרוני.

מדי שנה יושבת ועדת שומה. ועדה עצמאית של 3 אנשים שקובעת שווי נכס בשטחה. למועצה הזכות להגיש ערעור על החלטת הוועדה. למען ביצוע הענק חייבת להיות להחלטה עקרונית של ערעור לוח השומה.

מאשרים (פה אחד) ערעור על לוח השומה.

לפני מספר ישיבות שאלתי שאלה לגבי חוקיות כהונת חבר מועצה זתית בשכר כחבר מועצה.

בענין זה תצא חוות דעת ממשרד הפנים.

מבקש כי ענין זה יגמר תוך מספר ימים אחרת אפנה למשרד הפנים ולמבקר המדינה.

החלטה שבשטחה מפרטיכל מס' 27.

"מחליטים (פה אחד) כי אין בהחלטת תקצאת שטחים משום התחייבות המועצה לאישור חוזה בניה כלשהו".

ראש המועצה
כהן

דגון
רושמת הפרטיכל